**Dotyczy przetargu nieograniczonego nr ZP-08/2017 na dostawę pakietów dla nauczycieli w projekcie „Zawodowy Dolny Śląsk”**

**Odpowiedzi na pytania Wykonawców**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

**Pytanie nr 1**

W  § 1 ust. 3 umowy Zamawiający wskazał, że przedmiot umowy „obejmować będzie dostawę pakietów fabrycznie nowych i sprawnych, wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2016 roku”.  Jednocześnie, Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, a w opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”, załącznik nr 1 do SIWZ) dla części pierwszej – dostawy publikacji– Zamawiający wymaga, aby:

1) publikacja pt. „Aktywne ćwiczenia szkoleniowe. Uczenie przez doświadczenie” wydana była nie wcześniej niż w 2013

2) publikacja pt. „Szkoła dialogu – czyli o narzędziach pracy nauczyciela opartych na aktywnej komunikacji z uczniem” – wydana był nie wcześniej niż w 2016.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że dostarczenie publikacji wymienionych wyżej, spełniających warunki dotyczące daty wydania wskazane w OPZ, będzie spełnieniem wymogów SIWZ, w tym § 1 ust. 3 umowy w tym zakresie (dot. „daty produkcji”).

**Odpowiedź:** Tak, będzie spełniać wymagania.

**Pytanie nr 2**

Jednocześnie, mając na uwadze argumentację przedstawioną w pytaniu nr 1 powyżej, Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie  § 1 ust. 3 umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Przedmiot Umowy obejmować będzie:

- jeśli oferta Wykonawcy obejmowała część I. przedmiotu zamówienia – dostarczenie publikacji książkowych opisanych w Załączniku nr 1 do Umowy (Opis przedmiotu zamówienia), o datach wydania określonych w tym Załączniku;

- jeśli oferta Wykonawcy obejmowała część II. przedmiotu zamówienia –  dostarczenie fabrycznie nowych i sprawnych kart, wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2016 roku.

- jeśli oferta Wykonawcy obejmowała cześć III. przedmiotu zamówienia –  dostarczenie fabrycznie nowych i sprawnych markerów, wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2016 roku.

- jeśli oferta Wykonawcy obejmowała cześć IV. przedmiotu zamówienia –  dostarczenie fabrycznie nowych i sprawnych pendrive'ów, wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2016 roku.”

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikował treść umowy.

**Pytanie nr 3**

Czy Wykonawca prawidłowo rozumie § 2 ust. 2 umowy przyjmując, że „jednorazowy” charakter dostawy, o którym tam mowa, oznacza, że każda dostawa realizowana w każdym roku (2017 i 2018) ma taki jednorazowy charakter? Przedmiot umowy bowiem będzie dostarczony w więcej niż jednej dostawie, na co wprost wskazują wymogi Zamawiającego określone w SIWZ.

**Odpowiedź:** Tak, chodzi o to, że każdorazowa  konkretna dostawa będzie jednorazowa.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu wskazanego w § 2 ust.  6 oraz w § 3 ust. 4 umowy z 3 dni do 5 dni roboczych, jako terminu standardowo stosowanego w umowach dot. publikacji wydanych drukiem.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę,przedłuża się termin z 3 dni do 5 dni w obu przypadkach

**Pytanie nr 5**

Jednocześnie, Wykonawca wnosi o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej, która znalazła się w § 3 ust. 3 umowy i polega na odwołaniu się w zakresie terminu do § 2 ust. 5 (w którym nie ma mowy o żadnych terminach) zamiast do § 2 ust. 6 umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę i zmienia odwołanie na par. 2 ust.6.

**Pytanie nr 6**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu płatności wskazanego w § 5 ust. 2 umowy z 30 dni od dnia „przyjęcia” faktury przez Zamawiającego na 30 dni od dnia jej wystawienia, ew. na 30 dni od dnia dostarczenia faktury VAT do Zamawiającego. Trudno bowiem godzić się na rozwiązanie, zgodnie z którym zapłata  wynagrodzenia za należycie zrealizowany przedmiot zamówienia ma być uzależniona od „przyjęcia” faktury VAT; takie rozwiązanie i sformułowanie „przyjęcie faktury” jest również niespotykane w praktyce.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Faktura nie może być płatna dopóki nie zostanie dostarczona do zmawiającego.

**Pytanie nr 7**

Odwołując się do argumentacji wskazanej w pytaniu nr 1 powyżej, a zatem mając w pamięci fakt, że zgodnie z SIWZ przedmiot zamówienia może być podzielony na części i może być realizowany wyłącznie w części I lub II lub III lub IV. przedmiotu zamówienia, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy prawidłowo interpretuje postanowienia § 7 i § 8 umowy przyjmując, że dotyczą one wyłącznie przedmiotu objętego częścią II lub III lub IV zamówienia? Na taką interpretację wprost wskazuje brzmienie § 7 ust. 2 umowy, zgodnie z którym „Wykonawca udziela Zamawiającemu  gwarancji i rękojmi na prawidłowe działanie wszystkich urządzeń, oprogramowania i akcesoriów składających się na przedmiot zamówienia.”

**Odpowiedź:** Zapis par.7 i 8 dotyczy części I-IV  OPZ. Książki również mogą mieć wady fizyczne, i prawne, dlatego część I objęta jest rękojmia i gwarancją. Wyłącznie zaś par.7 ust.2 dotyczy części II-IV.

**Pytanie nr 8**

Jeśli zaś interpretacja powyższa okazałaby się nieprawidłowa, Wykonawca wnosi o wyraźne wskazanie w umowie, że postanowienia § 7 i § 8 ust. 1 nie odnoszą się do publikacji dostarczonych w ramach realizacji części I. przedmiotu zamówienia.  Treść § 7 i § 8 ust. 1 umowy nie przystoi bowiem w żaden sposób do typowych warunków umownych określających odpowiedzialność wydawcy czy dostawcy z tytułu wad książek – przeciwnie, postanowienia § 7 i § 8 ust. 1 (w którym mowa jest o „awarii”) odnoszą się wprost do innego rodzaju, niż książki, przedmiotu zamówienia i nie powinny być rozciągane na książki. Wykonawca przypomina, że w odniesieniu do książek  ponosi on odpowiedzialność opisaną w § 3 ust. 3 umowy oraz odpowiedzialność z tytułu rękojmi, na zasadach ogólnych.

**Odpowiedź:** Vide ad.7

**Pytanie nr 9**

Bez uszczerbku dla argumentacji i postulatów zawartych w pytaniach nr 7-8 powyżej, kierując się daleko posuniętą ostrożnością, w razie negatywnego ustosunkowania się przez Zamawiającego do powyższych pytań, Wykonawca zwraca się z prośbą o:

a) dostosowanie brzmienia § 7 i § 8 umowy do faktu, iż przedmiot umowy może dotyczyć wyłącznie części I. zamówienia;

b)  zmniejszenie kary umownej wskazanej w § 6 ust. 2 umowy do 0,01 % wartości netto umowy.

**Odpowiedź:**

Pkt a / - w par. 7 ust.2 dodajemy słowa: „co dotyczy zamówienia objętego częścią II-IV OPZ”.

Pkt b / -Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 10**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy do jej wartości netto i zmodyfikowanie w tym celu §  6 ust. 5 umowy w następujący sposób:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych ponad wysokość kar umownych, jeżeli szkoda przewyższa kwotę kary umownej, z tym, że łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań nie może przekroczyć wartości netto umowy wskazanej w § 5 ust. 1 umowy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert.**

**Nowy termin składania ofert: 16.10.2017 r. godz. 12:00**

Małgorzata Matusiak
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